

Метод «от целей» при анализе требований и управлении рисками программного обеспечения

Req Labs'2011

26 марта 2011

Введение

Кто я:

Дмитрий Ефименко,

работаю в   над

программными продуктами в сфере

самообслуживания и интернет -

эквайринга

Управляем ожиданиями

Ждите:

- Моего мнения касательно проблем работы с требованиями и подходов к решению этих проблем
- Монологов (кто бы сомневался 😊)
- Диалогов (очень хотелось бы)

Не ждите:

- Детализации и готовых рецептов «на все случаи жизни» - просто не хватит времени

Итоговые цели:

- Обменяться мнениями и поспорить
- Не поссориться 😊

Термины и определения

Управление требованиями = управление
рисками = управление проектами

Если я что-то «ругаю», то это не значит, что мне
это не нравится или я это не использую.

Методологии – всего лишь инструмент. И не
всегда столяр доволен молотком – просто
молоток может быть оптимальным по
цена/качество на данный момент. Но кто
запрещал хотеть лучшего? 😊

Проблемы сбора и анализа требований

- Невозможность просто транслировать реальный процесс в ПО. Очевидно, но важно
- Подмена постановки задачи решением
- Расстановка приоритетов
- Нефункциональные требования (прилагательные vs. остальное)

Проблемы сбора и анализа требований. Часть 2

- Спящие кейсы
- Верификация/Тестирование требований
- Распухание требований
- Изменения требований
- Обратные связи в команде
- Много другое, но не такое важное (ИМХО)

Ура!!! Склааад © Кот Матроскин

Например:

- RUP... «Формальности нужны только те, что упрощают жизнь» © Ричард Брэнсон.
- XP/SCRUM... Идеальные заказчики и идеальный софт бывают только в сказках.
- Lean, Kanban, что дальше?

Взгляд с другой стороны

Например:

- RUP... Мы таки прекрасно знаем, что формальный процесс снаружи – это совсем не то, что внутри. К тому же, нам неохота платить за процессуальные ритуалы. Про прозрачность UML для нас мы вообще молчим.
- SCRUM... Хорошие Product Owner встречаются так же часто, как и разработчики, никогда не ошибающиеся в сроках и оценках. Про то, чтобы взять на себя все риски разработчика по сбору, анализу требований и оценке трудозатрат (ага, особенно на сложных проектах) мы вообще молчим.
- И т.д. Примеры из жизни...

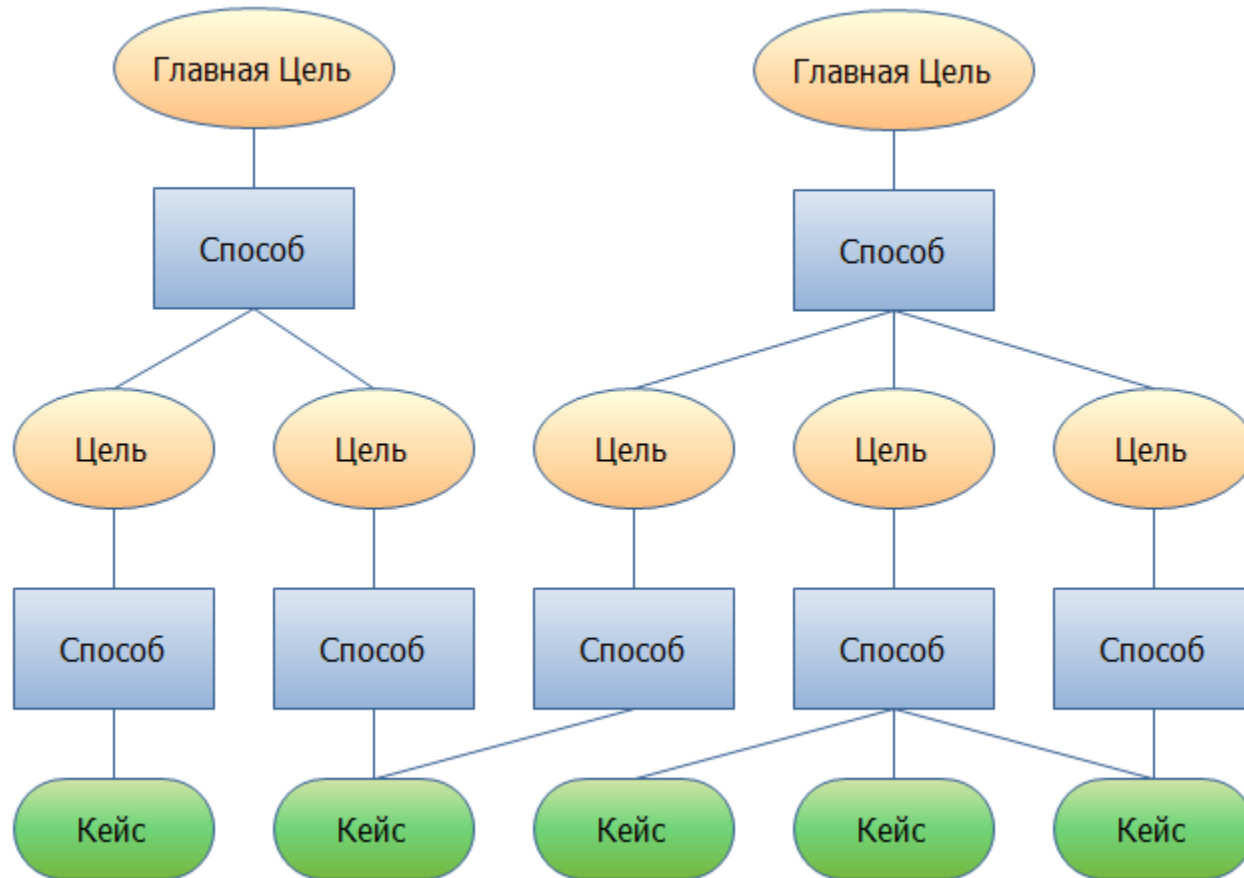
Метод «от целей»

- Нам нужно понять цели заказчика. Любой процесс, в том числе и разработка ПО – должен иметь конечные цели. «Ничего личного, просто физика».
- Нам нужно понять потребности заказчика, а не его требования – чего именно он хочет добиться и за какую «цену».
- Только понимание целей и потребностей позволят сформировать пути достижения целей заказчика и способы верификации достижения этих целей. Ну и не дать заказчику угробить свой проект 😊
- Короче – наша цель коммунизм взаимопонимание.
- Как?

Как работать с целями?

- Определите главные цели вместе с заказчиком.
- Опишите способ достижения каждой из них в общем виде.
- Описание даст вам подчиненные цели.
- Опишите способ достижения каждой подчиненной цели в общем виде.
- Вместе с заказчиком обсудите их.
- Повторяйте выделять подчиненные цели пока не придете к финальным кейсам.

Пример иерархии целей



Решение проблем работы с требованиями

- Понимая цели процесса, нам проще перевести цели в реализацию
- Задавая вопрос «чего вы хотите добиться» вместо «что вам нужно делать» переходим от терминов решения к терминам постановки задачи.
- Приоритеты и риски главных целей легко расставить заказчику. Себе же мы оставляем самое любимое - приоритеты и риски конечных кейсов 😊
- Нефункциональные требования к кейсам транслируются из нефункциональных требований к целям высокого уровня.
- А есть ли место спящим кейсам?

Решение проблем работы с требованиями. Часть 2

- Цели и способы верхнего уровня изложены языком заказчика. Заказчику их легко верифицировать. Верификация результата также ведется по способам верхнего уровня
- Рассмотрение с точки зрения целесообразности и «вытягивающий» принцип не оставляют места «лишним» требованиям
- В большинстве случаев изменение требований – это изменение пути достижения цели, а не самой цели
- Поручите это команде 😊

Ритмы

Крамольные мысли:

- Заказчик – не собака Павлова
- Разработчики – не роботы на конвейере
- Значимость результата – очень спорный момент

Размышлизмовые обсуждения

- О планировании...
- О проектировании...
- О разработке...
- О жизни...

Выводы

Пьянку лучше возглавить, если её нельзя отменить или запретить © Армейская мудрость

- Понимание целей потребностей улучшает взаимопонимание лучше, чем понимание требований
- Понимание причин изменений лучше умения лихо обрабатывать эти изменения
- Предугадывание изменений – высший пилотаж, просите больше денег 😊

Выводы. Часть 2

- Возможность менять способ достижения и способ верификации
- Масштабирование подхода на разработку и тестирование
- Вытягивающие принципы рулят 😊
- Как вы уже поняли, мы говорили о BDD, FDD, DDD, ... Главное, чтобы получился не тот FDD, который не Feature-Driven 😊
- Методологический синтез рулит 😊

Спасибо, ГОТОВ ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ

Контакты:

E-mail: d.efimenko@gmail.com

Skype: d.efimenko

Блог: <http://defimenko.blogspot.com>